

Grenzenlose Meinungsfreiheit?

Die seit 1848 in der luxemburgischen Verfassung verankerte Meinungsfreiheit garantiert das Recht auf freie Meinungsäußerung. Sie ist jedoch nicht grenzenlos.

M1

Das Recht auf freie Meinungsäußerung und seine Grenzen

Art. 24 de la Constitution

La liberté de manifester ses opinions par la parole en toutes matières, et la liberté de la presse sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'exercice de ces libertés - La censure ne pourra jamais être établie. (*Révision du 2 juin 1999*)

Code pénal : Chapitre VI - Du racisme, du révisionnisme et d'autres discriminations

Art. 454 (article adapté)
Constitue une discrimination toute distinction opérée entre les personnes physiques ou morales à raison :

- de leur origine,
- de leur couleur de peau,
- de leur sexe,
- de leur orientation sexuelle,
- de leur situation de famille,
- de leur état de santé,
- de leur handicap,
- de leurs mœurs,
- de leurs opinions politiques ou philosophiques,
- de leurs activités syndicales,
- de leur appartenance ou de leur non appartenance, vraie ou supposée, à une ethnie, une nation, une race ou une religion déterminée.

Art. 19 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte

Jeder hat das Recht auf Meinungsfreiheit und freie Meinungsäußerung; dieses Recht schließt die Freiheit ein, Meinungen ungehindert anzuhängen sowie über Medien jeder Art und ohne Rücksicht auf Grenzen Informationen und Gedankengut zu suchen, zu empfangen und zu verbreiten.

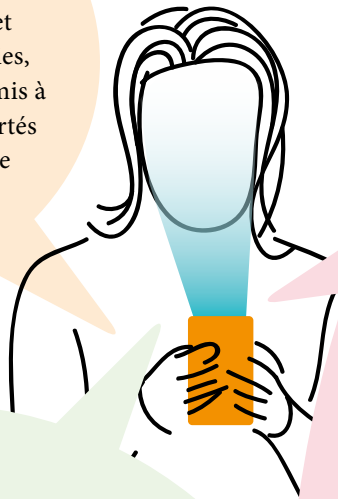
Code pénal : Chapitre VI - Du racisme, du révisionnisme et d'autres discriminations

Art. 457-1 (article adapté)
Est puni d'un emprisonnement de huit jours à deux ans et d'une amende de 251€ à 25.000€ ou de l'une de ces peines seulement:

- quiconque,
- soit par des discours, cris ou menaces proférés dans des lieux ou réunions publics,
 - soit par des écrits, imprimés, dessins, gravures, peintures, emblèmes, images ou tout autre support de l'écrit, de la parole ou de l'image vendus ou distribués, mis en vente ou exposés dans des lieux ou réunions publics,
 - soit par des placards ou des affiches exposés au regard du public,
 - soit par tout moyen de communication audiovisuelle, incite (...) à la haine ou à la violence à l'égard d'une personne, physique ou morale (...)

Art. 457-2 quiconque appartient à une organisation dont les objectifs ou les activités consistent à commettre l'un des actes prévus au paragraphe 1) du présent article; (...)

Art. 457-3 (...) qui (...) a contesté, minimisé, justifié ou nié l'existence d'un ou de plusieurs génocides (...), des crimes contre l'humanité et crimes de guerres (...)



Ist das noch Meinungsfreiheit?

Am 22. Juni 2012 veröffentlichte ein Luxemburger Medienhaus einen Artikel mit der Überschrift: „Gemeng Kielen: Haus fir Flüchtlinge kaaft“. Daraufhin erschienen auf der Facebookseite des Medienhauses folgende fremdenfeindliche Kommentare:

Die Kommentare im Internet



Person B - 22.06.2012
Daat Haus mist an flammen obgoen, wei all dei hauser dei fir deirt Geld kaaft gin fir wouscht drann ze setzen, pffffff offackelen

Person C - 22.06.2012
Faerten dass et keng 20 Joer dauert bis dass erem én mat engem Schnauz d'Macht vum Wuert gebraucht fir d'Léit ze hypnotiséieren an d'grouss Botz mecht...mam Ennerscheid dass et dann net em d'Juden géet...!) Vielleicht faerten ech et och net)

Person A - 22.06.2012
Also ech keint katzen wann ech esou eppes liesen!!Mir kreien näischt an die kreien alles an den A...gestach!!!Die sollen mol eng Rakeit an den A... gestach kréien dass si bis dohiner fleien wou si hier komm sin!!! Wou solls de do kee Rassist gin! Mech katzt di Ongerechtegkeet vis-à-vis vun de Letzeboier just nach un...

Person D - 22.06.2012
Gin emmer mei fraleit vergewaltech, ass ed daat frei gin?Bus an Zuch gin kontrollen zesummen geschloen. Aal leit gin iwwerfall fir 5 euro. Ged drop an doweider angebrach, kanner kreien handy an suen geklaut etc... An Fakt ass, an daat ass beweisen op Videoen oder pleinten DAAT SIN FLUECHTLINGEN!!!! An esou gin mir beklaut!!!An waat mei esouer eran kommen waat mir mei beklaut gin! »

Die juristischen Folgen

Sechs Tage später informierte die Staatsanwaltschaft die Polizei über diese fremdenfeindlichen Äußerungen, welche die Identität der Autoren nun ermitteln sollte. Die Beschuldigten wurden vorgeladen und gaben zu, diese Kommentare geschrieben zu haben. Sie gaben an, nicht gewusst zu haben, dass ihre Aussagen unter das Strafrecht fallen würden. Sie hätten lediglich ihre eigene Meinung als Reaktion auf diesen Artikel veröffentlicht.

Quelle: <https://justice.public.lu/fr/actualites/2013/02/jugement-incitation-haine.html>

Das Gerichtsurteil lautete:

A, B und D werden jeweils zu einer Gefängnisstrafe von 6 Monaten mit Bewährung verurteilt. Sie dürfen sich in den nächsten fünf Jahren nicht strafbar machen.

C wird zu einer Gefängnisstrafe von 6 Monaten ohne Bewährung verurteilt.

- Untersucht M1. Welche Texte drücken allgemeine Prinzipien aus, welche befassen sich mit der konkreten Umsetzung dieser Prinzipien?
- Erstellt eine Tabelle zu Art. 454 des luxemburgischen Strafgesetzbuchs, in der ihr für jeden Diskriminierungsgrund ein Alltagsbeispiel nennt.
- Bewertet die Aussagen in M2. Fallen sie noch unter Meinungsfreiheit oder nicht? Vergleicht anschließend mit M1. In welchen Punkten verstoßen die Kommentare gegen das Gesetz?
- Kommentiert das Urteil. Findet ihr die Strafen angemessen? Begründet!